

Б.А. ИСАЕВ

*доктор социологических наук, профессор,
действительный член Академии гуманитарных
наук и Академии геополитических проблем*

Понятие и типология политических режимов

Этимологически термин «режим» происходит от французского *regime*, означающего управление, государственный строй, образ правления, а также распорядок жизни, систему правил, мероприятий, необходимых для той или иной цели, условия деятельности¹. Он появился в политической науке в XIX в., но широкое применение получил в 50-х гг.

В *определении* политического режима сегодня конкурируют три подхода. Первый, связывающий политический режим и политическую систему, называется «узкий» или «правовой». Сторонник такого подхода Рой Макридис считает, что режим проявляет себя в определенных путях и способах реализации нормативных установлений политической системы, в практике политических институтов.

Итак, сточки зрения «узкого» или *правового* подхода под режимом понимают закрепленные в конституции и законах *способ функционирования политической системы, методы управления, степень политической свободы и открытости страны.*

В то время как политическая система представляет собой довольно устойчивую конструкцию, политический режим менее стабилен, изменения его могут колебаться в ту или иную сторону в пределах, допускаемых Конституцией и законами норм. Порой изменение режима ведет к изменению положения тех или иных институтов и норм в политической системе общества, к преобразованию их функций, а иногда — и к изменению всей политической системы. Характер политического режима определяется историческим периодом, переживаемым страной,

¹ См.: Словарь иностранных слов. М., 1980, с. 433.

сложившейся политической системой, ходом политического процесса, расстановкой политических сил. На него оказывают влияние политические традиции и нормы, политическая культура, все компоненты политической системы.

Другой подход к определению понятия «режим» называется *социологический*. В определении Мориса Дюверже под режимом понимается социально-политический механизм, форма взаимодействия управляющих и управляемых, определенное сочетание партийной системы, избирательной формулы, типов принятия решений и взаимодействия групп давления. Более широкую трактовку в рамках социологического подхода дал Жан-Луи Кермонн: «Под политическим режимом понимается совокупность элементов идеологического, институционального и социологического порядка, которые способствуют формированию политического управления данной страны на известный период»¹. Итак, сторонники социологического подхода не связывают жестко политическую систему и режим, расширяют область существования последнего за счет «элементов социологического порядка», т. е. отношений управляющих и управляемых, взаимоотношений конкурирующих партий и групп.

Третий подход сводит понятие «режим» к понятию **«политическая система»**. Так, Эндрю Хейвуд утверждает: «Режим – синоним понятия «система правления»; политическая система»². Такой подход позволяет рассматривать самые разные формы правления в целом, в их системно-функциональной динамике. Особое значение он приобретает при анализе самых разнообразных недемократических режимов.

Политический режим можно определить не только содержательно, но и структурно, через набор определенных элементов или признаков,

¹ Quermonne J.-L. Les regimes politiques occidentaux / Ed. Du Seuil. Paris, 1986, p. 12.

² Хейвуд Э. Политология. М., 2005, с. 522.

выражающих его суть. Ж.-Л. Кермонн выделяет четыре таких элемента: принцип легитимности, который включает способы и приемы убеждения граждан в правомерности власти; структуру институтов, под которой понимаются политические институты в социологической трактовке, т. е. как нормы и правила выборов, формирования правительства, принятия решений и т.д.; партийную систему; форму и роль государства.

Более развернутую систему признаков режима дали Е.В. Макаренков и В.И.Сушков, а именно:

- наличие политических партий, их внутреннее устройство и принцип взаимоотношений в партийной системе;
- соотношение управления и самоуправления, роль местных органов власти в политическом процессе;
- место и роль армии, полиции, спецслужб в политической жизни общества;
- степень разделения законодательной, исполнительной и судебной власти;
- положение личности в обществе, состояние ее прав и свобод;
- степень вовлеченности граждан в политику и управление общественными процессами;
- уровень гласности в работе органов власти, их открытости для контроля и воздействия со стороны общественного мнения;
- наличие возможностей выражения и реализации различных интересов, контроля гражданского общества за деятельностью государства;
- способ формирования государственных органов, процедуры отбора правящих групп и политических лидеров;
- характер отношений с оппозицией, методы разрешения конфликтных ситуаций¹.

¹ См.: Политология. Альбом схем / Сост. Е.В.Макаренков, В.И.Сушков. М., 1998, с.108.

В том случае, когда политологи занимают позицию полной идентификации понятий «политический режим» и «политическая система», прежде чем выделять элементы и определять признаки режима следует, по мнению Э. Хейвуда, ответить на следующие вопросы:

- кому, собственно принадлежит власть? Ограничивается ли политическое участие верхами общества либо оно охватывает все население?

- как достигается общественное согласие или подчинение – через применение силы или угрозы силой, через переговорный процесс и «торг», через компромисс?

- носит ли правительственное управление централизованный или децентрализованный характер? Какие сдержки и противовесы действуют в политической системе?

- как происходит завоевание и передача власти? Является ли система открытой и соревновательной или она закрыта для конкуренции политических сил?

- каковы отношения между государством и индивидом?

- как распределяются права между правительством и гражданами?

- каков уровень экономического развития страны? Каков в ней уровень жизни, насколько ровно в ней распределено материальное богатство?

- как организована экономическая жизнь? Ориентирована ли экономика на рынок или на централизованное планирование, какова экономическая роль правительства?

- насколько стабильна система? Сколь долгую историю имеет данный режим, обладает ли он способностью реагировать на новые требования и вызовы?¹

Ответив на эти вопросы, считает Хейвуд, можно перейти к

¹ Хейвуд Э. Политология, с. 37.

типологизации режимов, причем критериями при этом должны служить политические, экономические и культурные факторы, точнее не столько сами факторы, сколько их сочетание, взаимодействие в реальной жизни.

Структурные элементы, признаки и сочетание факторов служат дополнительными характеристиками определению режима, они более четко выделяют его основные составляющие, что позволяет политологам более глубоко анализировать, более широко сравнивать и типологизировать все существовавшие и существующие политические режимы.

С точки зрения «узкой» трактовки существуют две основные противоположности политического режима: авторитарный и демократический.

При *авторитарном режиме* правит один или небольшая группа. Этот режим правления предписывает беспрекословное подчинение граждан власти, исключает широкое обсуждение перед принятием политических решений, критику политического курса. До минимума сокращены контакты правящей верхушки и общественности. В средства массовой информации дается уже «отфильтрованное» видение событий. Общественное мнение почти не учитывается властью. Оппозиционным партиям чинятся всяческие препятствия в работе, а правящей партии создаются искусственные преимущества. В государственный аппарат подбираются исключительно сторонники правящей верхушки. Систематически нарушаются права человека. Авторитарный режим правления вводится в случаях захвата власти в итоге переворота и сужения социальной базы поддержки власти.

При авторитарном режиме правления политическая система структурно сужается (за счет неполного функционирования многих политических институтов), а подчас совпадает с системой власти (в результате затруднения работы оппозиционных партий, общественных организаций, средств массовой информации); разрастаются

репрессивные органы (полиция, военизированные организации, тюрьмы); происходит милитаризация общества, выборы проводятся под контролем полиции и армии; снижается общественный контроль за деятельностью политической системы, властью не учитывается общественное мнение; усиливается давление государства на общество (сначала на оппозицию, а потом и на другие слои). В крайнем случае приостанавливается действие Конституции или ее отдельных глав, гарантирующих права человека, передается власть хунте или диктатору, меняется политическая система на тоталитарную.

Авторитарному режиму противостоит *демократический* (не следует путать его с одноименной демократической политической системой), который осуществляется при наличии у правительства более или менее широкой общественной поддержки. Этот режим предполагает признание принципов народовластия (разделение и выборность властей, строгая законность, гарантия прав и свобод человека и т. д.). Политическая система приобретает другие черты. Она в значительной степени не совпадает с системой власти: заметную роль играют политические партии, общественные организации, общественное мнение. Действия репрессивных органов определяются законом и находятся под контролем общественности и прессы. В полной мере соблюдаются политические и гражданские права человека, политика правительства открыто обсуждается и критикуется, публикуются отчеты о расходовании бюджета без секретных изъятий, новый бюджет обсуждается в парламенте, заметно проявляются различия, дистанционирование общественности от власти, гражданского общества от государства.

Между противоположными *авторитарным* и *демократическим* режимами существуют и другие с более тонкой градацией. Б. Курашвили, например, выделяет шесть возможных политических режимов: тиранический, жестко-авторитарный, авторитарно-демократический, демократическо-авторитарный, развернуто-демократический,

анархо-демократический¹.

Г.В.Голосов², опираясь на классификацию Аристотеля (по двум критериям: справедливость и количество правящих) и разработки Ж. Блонделя, для типологизации режимов ввел три критерия или измерения.

— Характер борьбы за лидерство между различными фракциями властвующей элиты. Открытой и законной эта борьба, считается, когда она осуществляется на выборах, закрытой - в случаях наследования власти, кооптации или насилия. Способы борьбы за лидерство и соответствуют *открытым и закрытым* политическим режимам.

— Характер самой элиты по признаку наличия или отсутствия внутренней дифференциации. Если экономическая элита совпадает с властвующей, а внутри последней отсутствует разделение административных и собственно политических функций, то такую элиту будем называть *монолитной*, а ее противоположность – *дифференцированной*.

— Уровень участия масс в политике. По этому критерию все режимы подразделяются на *включающие и исключающие*.

Используя эти критерии он выделил шесть «семей» политических режимов, которые могут быть разделены на *авторитарные и демократические*. Голосов дал характеристику каждому из выделенных режимов. Авторитарные режимы при этом дифференцируются так.

— *Традиционный режим: закрытый с монолитной элитой*. Это разнообразные империи прошлого, в которых власть, а значит и собственность передавались по наследству или приобретались силой. Специализированная бюрократия либо отсутствует, либо представляет собой экономически привилегированный класс населения. Профессия однозначно определяет социальный статус и доступ его носителя к процессу

¹ См.: Курашвили Б. П. Страна на распутье. М., 1990, с. 98.

² См.: Голосов Г.В.. Сравнительная политология. Новосибирск, 1995, с. 49-62.

принятия решений. А значит, вопрос о реформах не только не обсуждается, но и редко формулируется. Участие крестьянства, составляющего основную массу населения, в политике сводится к периодическим восстаниям или участию в переворотах, которые не изменяют его положения. В наше время к традиционным режимам относятся режимы Саудовской Аравии, большинства княжеств Персидского залива, Бутан, Бруней, Свазиленд.

— *Соревновательная олигархия: открытый, исключаящий режим.* Примером соревновательной олигархии может служить режим, сложившийся в Англии с 1688 (Славная революция) по 1832 г. (парламентская реформа), когда велась открытая и вполне законная борьба за власть между крупными коалициями имущих слоев города и деревни. В то время электорат был крайне немногочисленным ввиду цензовых ограничений и коррумпированным. Основная масса населения была отстранена от политики и лишь иногда давала о себе знать вспышками недовольства. Это была «олигархия, ограниченная бунтом». Соревновательная олигархия может существовать на пассивной социальной базе. По мере изменения социальной структуры, роста среднего класса и численного увеличения электората этот режим трансформируется в либеральную демократию. Такой режим существовал во многих латиноамериканских странах в течение XX в., а наиболее отсталых существует и сегодня.

— *Авторитарно-бюрократический режим: закрытый, с дифференцированной элитой, исключаящий.* Если имущим слоям города и деревни не удавалось договориться о переделе власти, как это произошло в Англии, то борьба между ними приобретала острые формы, вовлекая в себя массы, что угрожало существующему порядку. Этот порядок поддерживали бюрократия и вооруженные силы, которые обособливаются от экономически привилегированного класса и приводят к власти диктатора. Из европейских стран дольше всего такой режим

просуществовал в Португалии (1926 -1974). Широкое распространение он получил в странах третьего мира, где он существовал в формах *военного и популистского режимов*.

— *Эгалитарно-авторитарный режим: закрытый, с монолитной элитой, включающий*. Это коммунистический режим с его характерными чертами: всеобщее равенство, закрытость борьбы за лидерство, номенклатурный характер элиты, мобилизующая роль единственной партии и т.д.

— *Авторитарно-инэгалитарный режим: закрытый, с дифференцированной элитой, включающий*. Этот режим строится на идее неравенства. Здесь не стремятся к полному преобразованию отношений собственности, а пробудившуюся активность масс направляют не в интернациональное, а в национальное русло. Здесь процветают системы массовой мобилизации и идеологической манипуляции. *Это фашистский режим в Италии, национал-социалистический режим в Германии*.

Чарльз Эндрейн для своей типологии ввел три критерия: нравственные ценности и материальные интересы, формирующие политические задачи и цели; власть государства над социальными группами, а в широком смысле - влияние правительства на политический процесс; политическая дистанция между управляющими и управляемыми, поведение политиков и рядовых членов общества.

В результате он выделил четыре типа режимов.

Народные (племенные) и бюрократические авторитарные режимы действуют в совершенно разных условиях. Материальная деятельность первых - сбор плодов, уборка урожая неразрывно связана с духовно-нравственными ценностями, например, почитание богов. Дистанция между правителями и подчиненными ничтожно мала. При бюрократическом авторитарном режиме государство строго контролирует все социальные группы и отдельные лица практически не имеют

возможности противостоять властям. Материальные интересы и нравственные ценности резко отделены.

Также сильно отличаются *элитистские мобилизационные и согласительные режимы*. Власти мобилизационных режимов управляют сильным государством; социальные группы получают от последнего лишь малую толику самостоятельности; между управляющими и управляемыми большая политическая дистанция. Согласительный режим реализует плюралистическую модель. Государство имеет ограниченные возможности контроля над достаточно самостоятельными социальными группами. Дистанция между лидерами и рядовыми гражданами, которые активно участвуют в политике, невелика¹.

Мобилизационные режимы тяготеют к социализму. Популисты-мобилизаторы стремятся создать политико-экономическое равенство и широкомасштабное участие масс в политике. Но очень сложно, отмечает Эндрейн, организовать неорганизованных, дать силу слабым, обогатить бедных. Такие режимы сталкиваются с оппозицией элиты и апатией масс. Элитистам - мобилизаторам, захватившим власть в СССР, Китае, Северной Корее, редко удавалось сохранить мобилизационный режим в течение длительного времени. Когда вера в священную миссию идеологии исчезает, государственная бюрократия не столько стремится к социалистическим преобразованиям, сколько стоит на охране существующего режима.

Из четырех выделенных режимов наиболее эффективен в условиях демократии, делает вывод Эндрейн, согласительный тип. Его лидеры признают легитимными столкновения интересов различных групп, организационный плюрализм и добровольное участие граждан в политике. Лидеры склонны к компромиссу со своими противниками. Стратегии, нацеленные на консенсус, способствуют выработке гибких

¹ См.: Эндрейн Ч. Сравнительный анализ политических систем. М, 2000, с. 19.

политических линий.

Политологи, характеризуя недемократические режимы или режимы, отклоняющиеся от демократического, иногда применяют гибридные типы¹. Такими гибридными режимами являются, например, *диктократия и демократура* (у Ф.Шмиттера - *диктабланда и демокрадура*), сочетающие в себе демократические и диктаторские признаки. Эти режимы могут образоваться, если нарушается известная последовательность: либерализация - демократизация - консолидация.

Считается, что *режим диктократии* образуется при проведении либерализации без демократизации (отсюда - исчезновение первого корня «демо») и в условиях неразвитой экономики. При таком режиме элита получает все политические и гражданские права. Широкие массы формально тоже имеют права, но фактически остаются бедными и бесправными. Такие режимы складываются, например, в странах черной Африки.

Режим демократуры предполагает демократизацию без либерализации, т. е. предлагается многопартийная система и конкурентные выборы, но участие в избирательном процессе рассматривается властями как демонстрация поддержки режиму. Если правительство такой поддержки не усматривает, оно ограничивает политические и гражданские права. Такие примеры можно было видеть в Сальвадоре и Гватемале в 1980-1990 гг.²

Среди других типологий наиболее известными являются: типология демократических режимов Д. Хелда³, типология Х. Линца⁴, типология режимов Г. Алмонда и Д. Пауэлла⁵, типология А. Лейпхарта⁶.

¹ См.: Шмиттер Ф. Угрозы и дилеммы демократии / Век XX и мир, 1994, № 7-8.

² См.: Политология / Под ред. А.С.Тургаев, А.Е.Хренов. СПб., 2005, с. 276.

³ См.: Голосов Г.В. Сравнительная политология, с.67-71.

⁴ См.: Политология. Учеб. А.Ю. Мельвиль и др. М., 2004, с. 135

⁵ См.: Теория политики. Учеб. Пособие / Под ред.Б.А.Исаева. СПб., 2005, с. 179.

⁶ См.: Демократия в многосоставных обществах: сравнительное исследование. М., 1997, с. 143-146.

Исаев Б.А. Понятие и типология политических режимов. В статье рассматриваются различные подходы к определению политического режима: «узкого» и «широкого», правового и социологического, сопоставляются понятия «политический режим» и «политическая система». Соотносятся разные точки зрения на элементы и признаки, присущие политическому режиму. Но главное внимание автора сосредоточено на классификации и типологии политических режимов. В статье рассматриваются типологии таких известных исследователей режимов, как Ж. Блондель, Ч. Эндрейн, Ф. Шмиттер, Г. Голосов.

Ключевые слова: понятие политического режима, политическая система, соотношение политического режима и политической системы, классификация и типология политических режимов.